**№ 4г/9 -10911/2016**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**13 сентября 2016 г. г. Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу Радионовой В.М., поступившую в кассационную инстанцию Московского городского суда 25 августа 2016 г., на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 09 марта 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 августа 2016 г. по гражданскому делу по иску Радионовой ВИ к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Радионова В.И. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, указав, что 02 июля 2015 г. она обнаружила несанкционированное списание денежных средств с вклада № \*\*\*. Общая сумма списанных денежных средств с ее счета составила \*\*\* руб., также была списана комиссия в размере \*\*\* руб. Денежные средства были списаны со счета без ее ведома, присутствия, без предоставления банковских карт, ПИН-кода, предоставления паспорта, отметки банка о списании денежных средств. 02 июля 2015 г. выпущенные карты по заявлению истца были заблокированы. 04 и 13 июля 2015 г. истец обращалась к ответчику с заявлением о проведении проверки по факту незаконного списания денежных средств со счета и их возврате, однако незаконно списанные в период с 28 июня по 01 июля 2015г. денежные средства возвращены не были.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 09 марта 2016 г. постановлено: исковые требования Радионовой В.И. к ОАО «Сбербанк России» удовлетворить; взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Радионовой В.И. \*\*\* руб., штраф \*\*\* руб.; взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере\*\*\*руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 августа 2016 г. решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 09 марта 2016 г. отменено, в удовлетворении исковых требований Радионовой В.И. отказано.

Радионовой В.И. подана кассационная жалоба на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 августа 2016г., в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения Нагатинского районного суда г. Москвы от 09 марта 2016 г.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

Оснований для пересмотра апелляционного определения в кассационном порядке, указанных в ст. 387 ГПК РФ, по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Из представленных судебных постановлений следует, что 13 мая 2015 г. Радионовой В.И. и ОАО «Сбербанк России» был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Управляй» в рамках договора банковского обслуживания \*\*\* от 01 февраля 2013 г., по которому вкладчик вносит, а банк принимает денежные средства (вклад) в сумме и в валюте согласно договору и обязуется возвратить сумму вклада и выплатить причитающиеся проценты на условиях и в порядке, предусмотренных договором. К вкладу применяются условия о размещении вкладов и тарифы банка за совершение операций по счету вклада, действующие на дату подписания договора, а при его пролонгации – на дату пролонгации договора. Вкладчик согласен с условиями и тарифами (п.1.1, 1.2 Договора).

В соответствии с заявлением на получение международной карты Сбербанк России от 13 мая 2015 г. в рамках договора банковского обслуживания № 3806-581160 от 31.01.2013г., истцу была выдана международная карта Сбербанка России Maestro Momentum, дано поручение банку на подключение карты к услуге Экономный пакет услуги «Мобильный банк» и указан номер мобильного телефона \*\*\*, а также поручено Банку осуществлять перечисление платежей в пользу организаций с использованием «Мобильного банка».

Проведенной ОАО «Сбербанк России» проверкой установлено, что в период с 28 июня по 01 июля 2015 г. по вкладу № \*\*\* были совершены расходные операции посредством Сбербанк Онл@йн:

- 28 июня 2015 г. денежные средства в сумме \*\*\* руб. переведены на счет Корнева Д.Е. \*\*\*;

- 28 июня 2015г. денежные средства в сумме \*\*\* руб. и \*\*\* руб. перечислены на имя Ольги Владимировны К. на счет № \*\*\*;

- 29 июня 2015 г. денежные средства в размере \*\*\* руб. и \*\*\* руб. перечислены на имя Романа Юрьевича Л. на счет № 4\*\*\*;

- 01 июля 2015 г. денежные средства в \*\*\* руб. перечислены на имя Виктории Сергеевны В. на счет № \*\*;

- 01 июля 2015 г. денежные средства в размере \*\*\* руб. и \*\*\*руб. перечислены на имя Дмитрия Дмитриевича П. на счет №\*\*\*

Согласно заключению Сбербанка от 25 января 2016 г. на обращение истца по результатам проведенного расследования установлено, что первоначально клиентом были оспорены операции, проведенные в период с 28 июня по 04 июля 2015 г. на общую сумму \*\*\* руб. В соответствии с информацией ПО Банка 28 июня 2015 г. в 16:13:56 произведена регистрация в мобильном приложении Android. При регистрации в мобильном приложении использованы реквизиты карты № \*\*\*, регистрация подтверждена СМС-паролем, направленным на номер мобильного телефона истца \*\*\*. После регистрации в мобильном приложении системы «Сбербанк Онлайн» в этот же день 28 июня 2015г. с использованием идентификатора и постоянного пароля был осуществлен вход в систему «Сбербанк Онлайн», о чем истцу было сообщено СМС-сообщением на ее номер телефона.

В соответствии с условиями предоставления услуги «Сбербанк Онлайн», утвержденными Постановлением Правления ОАО «Сбербанка России» от 25 декабря 2009 г. № 379, система «Сбербанк Онлайн» - это комплекс программно-аппаратных средств Банка, предназначенный для предоставления клиентам услуг «Сбербанк Онлайн» через глобальную информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет».

Из п.3.6.1 Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг по проведению банковских операций через удаленные каналы обслуживания, следует, что одной из категорий операций, совершаемых в системе "Сбербанк ОнЛайн", является определение шаблонов платежей Клиента в системе "Мобильный банк" и в системе "Сбербанк ОнЛайн" - операция проводится при условии аутентификации Клиента по одноразовому паролю.

Согласно п.3.9 Порядка, Клиент обязуется хранить Идентификатор Пользователя, постоянный пароль и одноразовые пароли в недоступном для третьих лиц месте, не передавать их для совершения операций другим лицам.

П. 3.12 Порядка, установлено, что Клиент несет ответственность по операциям, совершенным в сети Интернет с использованием полученных одноразовых паролей, а также по операциям, совершенным через систему "Сбербанк ОнЛайн".

В соответствии с п.3.21 Порядка, Клиент соглашается с тем, что Банк не несет ответственности за убытки, понесенные Клиентом в связи с использованием им системы "Сбербанк ОнЛайн", в том числе убытки, понесенные в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Согласно п.3.22 Порядка, Клиент соглашается на передачу распоряжений, поручений и/или информации через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования такого канала связи.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия исходила из того, что истец была ознакомлена и обязалась выполнять Условия использования банковских карт, Условия банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО, памятку держателя карт и памятку по безопасности, о чем свидетельствует ее подпись в заявлении на получение дебетовой карты, заявлении на банковское обслуживание. Радионова В.И. лично указала номер мобильного телефона, подключившись к услуге «Мобильный банк». Истцу была предоставлена памятка держателя карт ОАО «Сбербанк России» и памятка по безопасности при использовании карт, в которых указаны меры предосторожности при работе с картами, указано также на возможные мошеннические действия. Кроме того, истец не отрицала, что получила СМС-сообщение об отсутствии денежных средств вечером 01 июля 2015г. Между тем, сообщения о проведенных операциях с ее денежными средствами поступали Радионовой В.И. на протяжении 3-х дней: 28, 29 июня 2015г. и 01 июля 2015г., о чем она не могла не знать, однако никаких мер в указанные дни к блокированию не предприняла. Доказательств того, что операции по счету истца были совершены без ведома истца или соответствующего полномочия, что снятие денежных средств произведено в результате неправомерных действий банка, не представлено.

Доводы кассационной жалобы не являются основаниями для отмены обжалуемого апелляционного [определения](consultantplus://offline/ref=D5EECE81C89752349F1F93F0683BF30B676B5C7451966F76E35CBC6EC994HBT2J), поскольку фактически излагают позицию истца по заявленным ею требованиям и направлены на переоценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами [статей 12](consultantplus://offline/ref=D5EECE81C89752349F1F92F06D42A6586B6B5A725197612BE954E562CB93BD0854E262AD1EA92314HBT4J), [56](consultantplus://offline/ref=D5EECE81C89752349F1F92F06D42A6586B6B5A725197612BE954E562CB93BD0854E262AD1EA92117HBT7J) и [67](consultantplus://offline/ref=D5EECE81C89752349F1F92F06D42A6586B6B5A725197612BE954E562CB93BD0854E262AD1EA92118HBT0J) ГПК РФ.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, в оспариваемом судебном постановлении подробно изучены и мотивированы, а в жалобе по существу не опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. ст. 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче кассационной жалобы Радионовой В.М. на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 09 марта 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 августа 2016 г. по гражданскому делу по иску Радионовой В.И. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**